Журнал правовых и экономических исследований.
Journal of Legal and Economic Studies, 2019, 4: 75–80
© Л.А. Красикова, Л.В. Войтович, 2019

DOI 10.26163/GIEF.2019.92.49.012
УДК (347.931+342.924):34

L.A. Krasikova, L.V. Voitovich

LEGAL REGULATION OF WRIT PROCEEDINGS IN CIVIL AND ADMINISTRATIVE PROCEEDINGS

Ludmila Krasikova – Senior lecture, the Department of Civil Law disciplines, State Institute of Economics, Finance, Law and Technology, retired federal judge, Gatchina; **e-mail: mila.krasikowa@yandex.ru**.
Liliia Voitovich – Head of the Department of Civil Procedure Law, the North-West branch of the Russian State University of Justice, PhD in Law, Associate Professor, St. Petersburg; **e-mail: voitovich@yandex.ru**.

The article focuses on problematic issues of legal regulation of writ proceedings in civil procedure, arbitration procedure and administrative procedure legislation. The authors make reasonable proposals with regard to unification of legal regulation concerning requirements to the content of the appeal to the court, time limits for commencing the proceedings; grounds for implementation of powers vested in the court while initiating proceedings; the timing of the court order, time limits of contesting the court order; requirements to the content of objections to the court order.

Keywords: *writ proceedings in civil procedural, arbitration procedural and administrative procedural legislation.*

Л.А. Красикова, Л.В. Войтович

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРИКАЗНОГО ПРОИЗВОДСТВА В ЦИВИЛИСТИЧЕСКОМ И АДМИНИСТРАТИВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Людмила Александровна Красикова – доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин, Государственный институт экономики, финансов, права и технологий, федеральный судья в отставке, г. Гатчина; **e-mail: mila.krasikowa@yandex.ru**.
Лилия Владимировна Войтович – зав. кафедрой гражданского процессуального права, Северо-западный филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», кандидат юридических наук, доцент, г. Санкт-Петербург; **e-mail: voitovich@yandex.ru**.

В статье рассматриваются проблемы в сфере правового регулирования приказного производства в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном и административном процессуальном законодательстве. Авторы вносят обоснованные предложения по унификации правового регулирования относительно требований к содержанию обращения в суд; срокам возбуждения производства по делу; основаниям для реализации полномочий суда при возбуждении производства по делу; срокам вынесения судебного приказа, срокам оспаривания вынесенного судебного приказа; требованиям к содержанию возражений относительно вынесенного судебного приказа.

Ключевые слова: *приказное производство в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном и административном процессуальном законодательстве.*

В современном гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве нормативно урегулирован ряд упрощенных процедур. Необходимо признать правильным использование термина «ускоренные» [7] для обозначения этих производств. В составе ускоренных производств рассматриваются приказное производство, упрощенное производство и заочное производство [7, с. 40]. При

этом все эти процедуры в ГПК РФ [2], АПК РФ и КАС РФ в настоящее время урегулированы не единообразно.

Приказное производство как одно из ускоренных производств в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве отличается рядом характеристик. Представляется целесообразным акцентировать внимание на следующих особенностях: требования к содержанию обращения в суд; сроки возбуждения производства по делу; основания для реализации полномочий суда при возбуждении производства по делу; сроки вынесения судебного приказа, сроки оспаривания вынесенного судебного приказа; требования к содержанию возражений относительно вынесенного судебного приказа.

Как известно, с заявлением о вынесении (о выдаче) судебного приказа по требованиям, рассматриваемым в порядке приказного производства, вправе обратиться граждане – физические лица и индивидуальные предприниматели, организации, органы государственной власти, органы местного самоуправления, иные органы и организации. На основании ст. 45 ГПК РФ с заявлением о выдаче судебного приказа к мировому судье вправе обратиться прокурор (п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве») [5].

Вместе с тем, обращают на себя внимание различные требования, закрепленные в гражданском процессуальном, арбитражном процессуальном и административном процессуальном законодательстве относительно сведений о взыскателе и должнике, которые должны быть указаны в заявлении о выдаче судебного приказа.

Так, в п. 2 ч. 2 ст. 124 ГПК РФ установлено, что в заявлении о выдаче судебного приказа необходимо указать: наименование взыскателя, его место жительства или место нахождения[1]. В п. 2 ч. 2 ст. 229. 3 АПК РФ закреплено, что дополнительно, к информации, которую предусматривает ГПК РФ, в отношении взыскателя должны быть указаны: идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты. Важно, что открытый перечень оставляет возможность заинтересованному лицу как участнику арбитражного судопроизводства указать и другую необходимую информацию по своему усмотрению. Однако такого права нет у взыскателя в других видах судопроизводств.

При этом, согласно п. 2 ч. 2 ст. 123.3 КАС РФ взыскатель, кроме сведений о наименовании, месте жительства и месте нахождения[2], должен написать в заявлении следующие сведения о себе: номера телефона, факса, адрес электронной почты, реквизиты банковского счета.

В отношении должника в заявлении взыскатель согласно положениям ГПК РФ должен отразить следующую информацию: наименование, место жительства или место нахождения, а для гражданина-должника также указывается дата и место рождения, место работы, если они известны (п. 3 ч. 2 ст. 124 ГПК РФ)[3]. При обра-

[1] В пункте 2 ст. 229.3 АПК РФ слова «место нахождения» заменяются словом «адрес» на основании Федерального закона от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. 3 декабря. № 49 (ч. I). Ст. 7523.

[2] В пункте 2 части 2 статьи 123.3 слова «место нахождения» заменят словом «адрес» на основании Федерального закона от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. 3 декабря. № 49 (ч. I). Ст. 7523.

[3] Пункт 3 части второй статьи 124 ГПК РФ будет изложен в следующей редакции: «3) сведения о должнике: для гражданина-должника – фамилия, имя, отчество (при наличии) и место жительства, а также дата и место рождения, место работы (если они известны) и один из идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, основной государственный регистрацион-

щении за выдачей судебного приказа в арбитражном судопроизводстве взыскатель о должнике, кроме названного в ГПК РФ, должен указать следующее: идентификационный номер налогоплательщика, основной государственный регистрационный номер, банковские и другие необходимые реквизиты (п. 3 ч. 2 ст. 229. 3 АПК РФ). Соответственно, в последнем случае перечень также оставлен открытым, что позволяет проявить инициативу и представить другую имеющуюся информацию.

В административном процессуальном законодательстве использованы другие нормативные формулировки. Так, согласно п. 4 ч. 2 ст. 123.3 КАС РФ в отношении должника следует сообщить: фамилию, имя и отчество, его место жительства или место пребывания, один из его идентификаторов (страховой номер индивидуального лицевого счета, идентификационный номер налогоплательщика, серия и номер документа, удостоверяющего личность, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), а также дата и место рождения, место работы (если известно), номера телефона, факса, адрес электронной почты (если они известны).

Вышеизложенное свидетельствует, что более детально, с учетом особенностей вида судопроизводства, требования к взыскателю в настоящее время урегулированы в п. 3 ч. 2 ст. 229. 3 АПК РФ, а к взыскателю в п. 4 ч. 2 ст. 123.3 КАС РФ. Однако такое положение свидетельствует о том, что суд обязан предъявлять разные требования не только к содержанию обращения в суд, но и в целом к участникам приказного производства. Такой подход в правовом регулировании заявленных вопросов затрудняет реализацию прав на судебную защиту субъектам отечественного права. Безусловно, требуется унифицированное правовое регулирование обозначенных вопросов. Участники приказного производства в гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве должны быть наделены одинаковыми возможностями.

Обозначенные проблемы предопределили внесение некоторых изменений в ГПК РФ и АПК РФ, которые вступят в действие со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции (ФЗ от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ).

При этом, сравнительный анализ в целом всех положений, регулирующих содержание заявления о выдаче судебного приказа по нормам ГПК РФ, АПК РФ, и КАС РФ показывает, что они частично не согласуются с требованиями, предъявляемыми к содержанию окончательного судебного акта по этому виду производства, а именно судебного приказа.

В частности, в законодательстве не закреплено как обязательное требование указать информацию относительно реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, в случае, если обращение взыскания производится на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (п. 9 ч. 1 ст. 127 ГПК РФ, п. 9 ч. 1 ст. 229.6 АПК РФ). В КАС РФ это требование сформулировано иначе: реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию (п. 8 ст. 123.6 КАС РФ). Представляется необходимым это требование закрепить в ст. 124 ГПК РФ, ст. 229.3 АПК РФ и ст. 123.3 КАС РФ, поскольку эта информация обязательно отражается в судебном приказе.

Необходимо согласиться с тем, что реквизиты заявления о выдаче судебного приказа в административном судопроиз-

---

ный номер индивидуального предпринимателя, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства), для организации-должника – наименование и адрес, а также идентификационный номер налогоплательщика и основной государственный регистрационный номер, если они известны. В заявлении гражданина-взыскателя один из идентификаторов гражданина-должника указывается, если он известен гражданину-взыскателю» / Федеральный закон от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. 3 декабря. № 49 (ч. I). Ст. 7523.

водстве должны отвечать и требованиям, урегулированным в ч. 1 ст. 287 КАС РФ [9, с. 1–13].

Вместе с тем, как известно, отличительной особенностью современных арбитражного и административного судопроизводства является ряд специальных требований, которые должны выполнить субъекты обращения, и, в частности, они должны предоставить документы, свидетельствующие о направлении (передаче) надлежащим образом ответчику копий заявления и прилагаемых к нему документов. Соответствующие требования предъявляются и в приказном производстве, на что указывают положения ч. 7 ст. 125 КАС РФ и п. 1 ч. 1 ст. 126 АПК РФ. В связи с вышеизложенным Пленум Верховного суда РФ в абз. 2 п. 15 Постановления от 27.12.2016 г. № 62 разъясняет, что взыскатель обязан приложить к заявлению о выдаче судебного приказа документы, указанные в п.п. 1–59 ч. 1 ст. 126 АПК РФ (ч. 5 ст. 3 АПК РФ).

Сроки возбуждения производства по приказному производству в гражданском и арбитражном процессе составляют три дня (ч. 4 ст. 125 ГПК РФ, ч. 4 ст. 229.4 АПК РФ), а в административном судопроизводстве они равнозначны срокам вынесения самого судебного приказа в гражданском и административном судопроизводствах, и соответственно равны пяти дням (ч. 5 ст. 123.4 КАС РФ). При этом, определение о принятии заявления суд в трех процессах не должен выносить, что, безусловно, отражает упрощенный характер процедуры приказного производства.

Представляется правильным унифицировать нормативные положения, регулирующие сроки возбуждения приказного производства. По нашему мнению, они должны составлять пять дней. Увеличение сроков возбуждения дела по приказному производству в гражданском и арбитражном судопроизводстве позволит снизить в целом нагрузку на суд.

Основания для возвращения заявления при возбуждении приказного производства в ГПК РФ и КАС РФ урегулированы в целом единообразно, хотя использованы разные формулировки. При этом, в ч. 1 ст. 229.4 АПК РФ не установлено, что обязательно должны применяться и общие основания для возвращения заявления о выдаче судебного приказа, закрепленные в ст. 129 АПК РФ. Такая формулировка имеет существенное значение для применения такого основания, как соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора.

Согласно разъяснениям, указанным в п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62, «по требованиям, возникающим из гражданских правоотношений, принятие взыскателем и должником обязательных мер по досудебному урегулированию, предусмотренному ч. 5 ст. 4 АПК РФ, до обращения в арбитражный суд с заявлением о выдаче судебного приказа не требуется. Правила ч. 5 ст. 4 АПК РФ не применяются при обращении в арбитражный суд с исковым заявлением (заявлением) после отмены судебного приказа арбитражным судом». Вместе с тем, необходимо учитывать разъяснение, указанное в абз. 4 п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62, согласно которому «в обоснование заявления о взыскании обязательных платежей и санкций налоговый орган должен представить требование об уплате налога (ст.ст. 69, 70 НК РФ)».

Сравнительный анализ нормативных положений, регулирующих основания для отказа в принятии заявления о выдаче судебного приказа в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ показывает, что они урегулированы одинаково.

Общий срок для вынесения судебного приказа по существу заявленного требования составляет 5 дней со дня поступления заявления в суд по нормам ГПК РФ (ч. 1 ст. 126) и КАС РФ (ч. 1 ст. 123.5). В АПК РФ закреплен более продолжительный срок, который составляет 10 дней (ч. 2 ст. 229.5). Представляется необходимым унифицировать этот срок во всех кодексах, при этом использовать десятидневный срок. По нашему мнению, и эти сроки в современном гражданском, а также административном судопроизводстве тре-

буют изменения в сторону увеличения.

В настоящее время в ГПК РФ срок направления копии вынесенного судебного приказа должнику не установлен. Со дня начала деятельности кассационных судов общей юрисдикции и апелляционных судов общей юрисдикции в ст. 128 ГПК РФ вносятся изменения (ФЗ от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ) и устанавливается пятидневный срок для направления копии со дня вынесения судебного приказа должнику. В АПК РФ этот срок в настоящее время составляет пять дней (абз. 2 ч. 3 ст. 229.5). Вместе с тем, согласно абз. 5 п. 28 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 в данном случае возможно применение аналогии закона, и, соответственно, мировой судья должен совершать это действие в пятидневный срок. В КАС РФ срок для направления копии вынесенного судебного приказа должнику меньше и составляет всего три дня (ч. 3 ст. 123.5). По нашему мнению, необходимо единообразно урегулировать этот срок и установить его в пять дней.

При этом, следует отметить, что в науке процессуального права высказаны кардинально отрицательные мнения по вопросу о целесообразности самой процедуры сообщения должнику о состоявшемся судебном приказе [8, с. 68]. Учитывая эффективный опыт реализации современной процедуры приказного производства, следует согласиться с тем, что уведомлять должника о состоявшемся судебном приказе необходимо.

Вместе с тем, чтобы обеспечить интересы взыскателя, возможно введение дополнительного механизма трансформации процесса из приказного в исковой. Такую позицию обосновала О.Д. Шадловская, которая предложила предоставить право заявителю выразить свою волю в заявлении о вынесении судебного приказа относительно дальнейшего рассмотрения этого дела в исковом производстве в случае отмены судебного приказа на основании возражений должника[11, с. 11; 24 и др.].

Сроки для предъявления возражений о вынесенном судебном приказе для должника составляют 10 дней в гражданском и арбитражном судопроизводстве (ст. 128 ГПК РФ, абз. 2 ч. 3 ст. 229.5 АПК РФ) и 20 дней в административном судопроизводстве (ч. 3 ст. 123.5 КАС РФ). Время течения этих процессуальных сроков исчисляется по-разному: со дня получения копии судебного приказа в гражданском и арбитражном судопроизводстве и со дня направления копии судебного приказа в административном судопроизводстве. В связи с чем следует признать необходимость унификации и этих сроков и согласиться с тем, что «правильно вести отсчет времени именно с момента получения должником судебного приказа, а не с момента его вынесения, так как необходимо защищать интересы не только взыскателя, но и должника» [6].

При этом, важным является вопрос о форме и мотивированности возражений должника. Этот вопрос активно обсуждается в научной литературе [10]. Содержание абз. 2 п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 говорит в пользу мотивированности возражений должника и о том, что они должны быть выражены в письменной форме. Так, Пленум ВС РФ указывает: «о несогласии должника с заявленным требованием могут свидетельствовать в том числе поступившие с момента подачи в суд заявления о выдаче судебного приказа и до вынесения судебного приказа возражения должника в отношении действительности сделки, из которой возникло требование, а также размера заявленных требований».

Вышеизложенные проблемные вопросы не носят исчерпывающего характера. В настоящее время приказное производство является эффективной процедурой, которая требует совершенствования.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 25.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. 29 июля. № 30. Ст. 3012.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. 18 но-

ября. № 46. Ст. 4532.

3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015г. № 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018 г.) // Собрание законодательства РФ. 2015. 9 марта. № 10. Ст. 1391.

4. Федеральный закон от 28.11.2018 г. № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2018. 3 декабря. № 49 (часть I). Ст. 7523.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 г. № 62 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» // Российская газета. 2017. 13 января. № 6.

6. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 г. № 124(1). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. *Папулова З.А.* Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. М.: Инфотропик Медиа, 2014. Серия «Гражданский и арбитражный процесс: новые имена и новые идеи». Кн. 11. 184 с.

8. *Решетняк В.И., Черных И.И.* Заочное производство и судебный приказ в гражданском процессе. М.: Городец, 1997. 80 с.

9. *Соловьев А.А., Огнева К.О.* Приказное производство по делам о взыскании обязательных платежей и санкций: новеллы Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2018. № 1. С. 1–13.

10. *Черемин М.А.* Приказное производство в российском гражданском процессе. М.: Городец-издат, 2001. 172 с.

11. *Шадловская О.Д.* Приказное производство как упрощенная форма гражданского судопроизводства: автореф. … канд. юрид. наук. М., 2015. 31 с.